



ГЕОЛОГИ О ГИПЕРБОРЕЕ

Ю. И. Лоскутов*

На основе изучения опубликованных геологических, геофизических и других материалов доказывается, что до голоцена включительно в Северном Ледовитом океане в районе Северного полюса существовали крупные острова. На этих островах и ныне затопленном шельфе жили протопредки индоевропейцев, а возможно, и всего человечества.

Ключевые слова: Арктика, Гиперборея, Северный Ледовитый океан, Гиперборейская платформа, геоморфология, арийцы, славяне, индоевропейцы.

GEOLOGISTS ON HYPERBOREA

Yu. I. Loskutov

Published geological, geophysical and other materials prove the existence of large islands near the Northern Pole in the Arctic Ocean up to Holocene inclusive. Predecessors of Indo-Europeans and possibly of whole mankind lived on these islands and now flooded shelf.

Key words: Arctic, Hyperborea, Arctic Ocean, Hyperborean Platform, geomorphology, the Aryans, the Slavs, the Indo-Europeans.

В последние годы в средствах массовой информации нет-нет да и появляются публикации о Гиперборее. Казалось бы, что общего между Израилем и Гипербореей? Тем не менее в газете «Завтра» (2006 г., № 39) общественности была представлена статья В. Штепы «Израиль и Гиперборея»! В ней автор излагает глобальный проект «новой северной цивилизации», который может явиться объединяющей идеей для народов России наподобие Земли обетованной у евреев.

В настоящее время Россия, если она хочет быть вновь Великой Державой, должна вернуться в Арктику, ставшую центром военно-стратегических, ресурсных и экономических интересов многих великих и невеликих держав. Но не только военные и экономические интересы должны привлекать нас в Арктике. Россия должна доказать, что она является преемницей легендарной гиперборейской (северной, арктической) цивилизации. В этом и состоит глобальный проект «новой северной цивилизации», о которой пишет В. Штепа.

О Гиперборее я впервые прочитал у Геродота в начале 1960-х гг., но она не привлекла моего внимания, так как известно, что древние греки были большими фантазерами.

В начале 1990-х гг., когда было снято табу на публикации по арийской тематике, в печати появилась масса книг и статей о прародине арийских племен, славян, о Гиперборее и т. п. После ознакомления с этими материалами в Гиперборею я поверил, но у меня возник вопрос: а что говорят о ней геологи, возможно ли существование материка в районе Северного полюса с точки зрения современных тектонических знаний? К своему удивлению, я не обнаружил профессиональных статей геологов на эту тему. Тогда я заинтересовался этим и стал собирать информацию. В итоге начи-

ная с 2003 г. появилось несколько моих (и с соавторами) статей по гиперборейской тематике [28–30 и др.], краткий обзор которых с добавлением новых данных я и предлагаю вниманию читателей.

История исследований

Считается, что о существовании на Севере древней цивилизации впервые в письменных источниках упомянул «отец истории» Геродот (484–425 гг. до н. э.) в его IV книге «Мельпомена» [10]. Страна эта называлась Гипербореей, а ее жители – гиперборейцами, т. е. «живущими за Бореем», «за северным ветром». Хотя Геродот и заявил: «В существование гиперборейцев я вообще не верю» [10, с. 196], большинство древних греков его не поддержало, а Плиний Старший (79–24 гг. до н. э.) в «Естественной истории» прямо написал, что нельзя сомневаться в существовании этого народа.

В 1569 и 1595 гг. были опубликованы карты знаменитого картографа Г. Меркатора, составленные им на основании каких-то неизвестных нам источников гораздо более древних времен. В центре карт вокруг Северного полюса изображен архипелаг, состоящий из четырех огромных островов, разделенных могучими реками (рис. 1). Для сравнения посмотрите на палеогеографическую карту Арктики к началу новейшего этапа (конец олигоцена – начало неогена) (рис. 2) и увидите подводные хребты Гаккеля, Ломоносова и Менделеева. Темно-зеленым цветом показан ныне затопленный шельф.

Затем на долгие сотни лет о Гиперборее забыли, и лишь в XVIII в. французский ученый Ж. С. Байи (1736–1793) вновь вернулся к этой теме [5]. В 1775 г. он опубликовал первый том «Истории астрономии», а в дальнейшем изложил свои взгляды на происхождение человечества в форме писем к Вольтеру. Их русский перевод был иници-

*ФГУП «СНИИГГиМС», Новосибирск



Рис. 1. Карта Герарда Меркатора, изданная его сыном Рудольфом в 1595 г. (составлена на основании сведений как того времени, так и гораздо более ранних эпох); в центре – легендарная Арктида (Гиперборея)

ирован В. Н. Деминим, который подчеркнул приоритет Ж. С. Байи в развитии полярной концепции происхождения цивилизаций и показал значимость и актуальность его идей.

И вновь человечество забыло о Гиперборее на сто лет, пока в 1885 г. не вышла книга ректора Бостонского университета доктора У. Ф. Уоррена «Найденный рай на Северном полюсе» [40]. У. Ф. Уоррен сформулировал проблему так: существовал ли единый центр распространения человеческой расы в самом начале, и если так, то где именно он находился? Автор выдвинул гипотезу о том, что «колыбель человечества, Эдем изначальной традиции, находился на Северном полюсе, в области, затопленной во время Всемирного потоп» [40, с. 51]. Для доказательства он проанализировал сохранившиеся в памяти человечества в виде мифов, религий представления

о своем происхождении, в первую очередь о рае. И что удивительно, все народы, независимо от того, где они сейчас живут, указывали на север, на древнейший приполярный континент, где когда-то была «райская жизнь». У. Ф. Уоррен нашел подтверждения своей гипотезы в фактических данных различных наук – географии, астрономии, геологии, климатологии, ботаники, зоологии, антропологии, этнографии и сравнительной мифологии. Н. Р. Гусева подчеркивает, что он собрал «доказательства сохранности в памяти людей не просто веры, а **знания** (выделено мною. – Ю. Л.) о зарождении человечества в области Северного полюса» [14, с. 56]. Что интересно, память о северной прародине отразилась у такого, казалось бы, совершенно степного народа, как калмыки в их народном эпосе «Джангар» [29]. Богатыри «Джангариады» действуют в сказочной стране

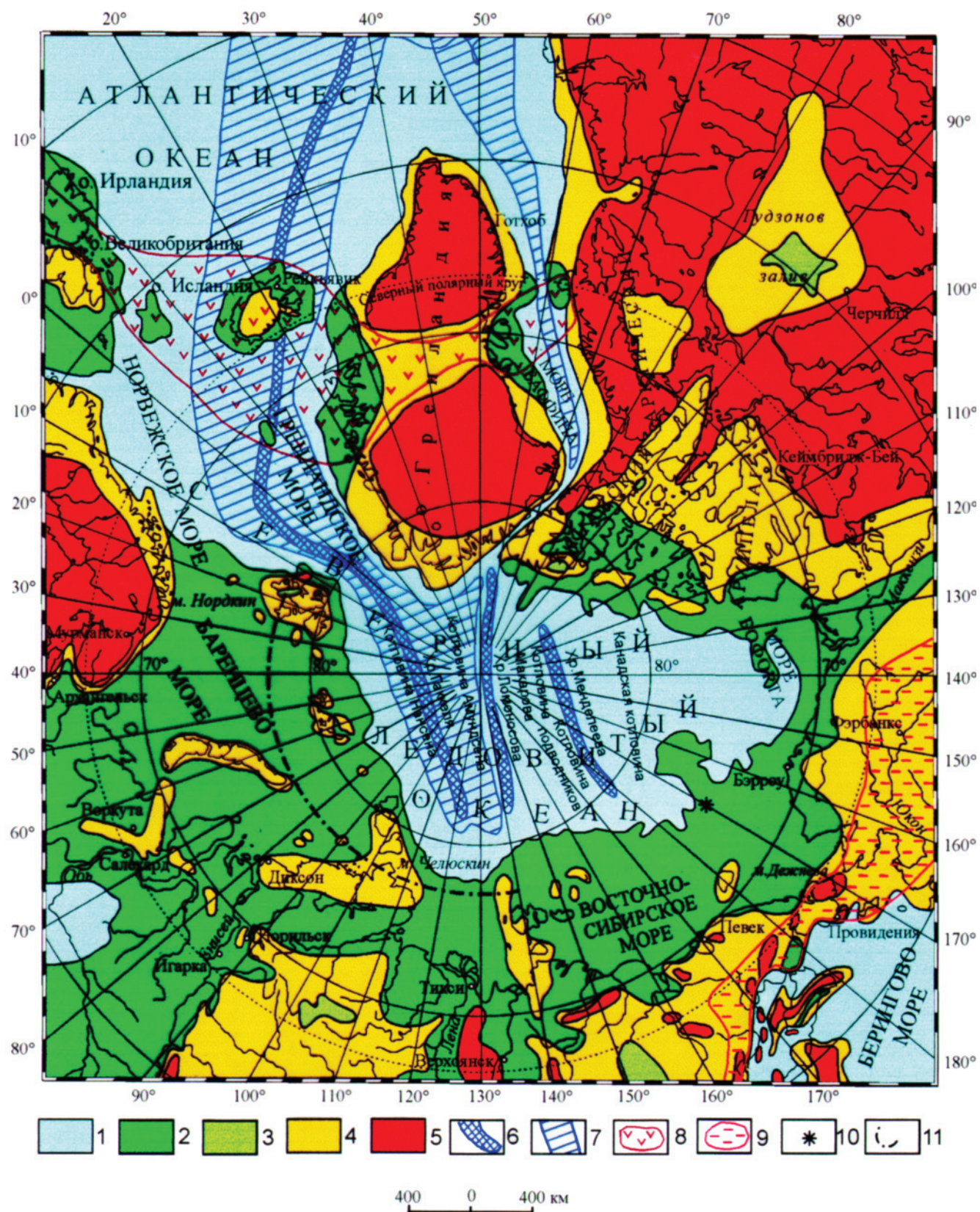


Рис. 2. Палеогеография Арктики к началу новейшего этапа (конец олигоцена – начало неогена) из «Атласа Арктики» (М., 1985) с добавлениями автора

1 – море; 2 – прибрежная равнина, временами заливавшаяся морем, местами аккумулятивная, с многочисленными болотами и озерами (низкая суша); 3 – внутренние аккумулятивные депрессии (низкая суша); 4 – возвышенная равнина (средняя суша); 5 – горы и плато (высокая суша); 6 – оси океанических хребтов; 7 – зоны предполагаемого новейшего корообразования; 8 – Брито-Арктическая (платформенная) вулканическая зона; 9 – Тихоокеанская (подвижного пояса) вулканическая зона; 10 – местоположение Северного полюса; 11 – северная граница Гипербореи, проведенная по параллели 77,4° с. ш. (полярная ночь здесь, по данным Вед, длилась 100 сут)



«Бумба», находящейся где-то в океане. Но «бумбой» также называют и вершину купола. А что такое вершина купола по отношению к Земле? Это и есть Северный полюс!

Неопровержимые доказательства в пользу Арктической прародины индоиранцев («арьев») привел в своих книгах известный индийский ученый, знаток ведического санскрита Б. Г. Тилак (1856–1920): «Орион, или исследования древности Вед» (1893) и «Арктическая родина в Ведах» (1903, русское издание 2001) [39]. На основе анализа ведических мифов, религиозных обрядов, астрономических и геофизических реалий, обнаруженных им в текстах Вед (в первую очередь, Ригведы) и Авесты, и сопоставления этих сведений с данными геологии Б. Г. Тилак пришел к следующим выводам: Веды были созданы не позднее 4500 г. до н. э. (ранее считали не позднее 2400 г. до н. э.); вокруг Северного полюса был континент, ушедший под воду в период последнего оледенения; древние арийцы жили на Северном полюсе и в циркумполярных областях не в постледниковый период, а в межледниковье – примерно 30–40 тыс. лет назад (в современной стратиграфической шкале это соответствует каргинскому горизонту, образовавшемуся 24–57 тыс. лет назад по кислородно-изотопной шкале. – Ю. Л.). Климат этого времени был благоприятный и напоминал «вечную весну»; арктические земли населяли не только арии, но и другие народы; уровень арктической цивилизации был достаточно высок и не соответствовал каменному веку. В результате внезапного резкого похолодания прародина ариев была разрушена, и они устремились на юг двумя потоками – через европейский север России и через Сибирь.

После публикаций книг Б. Г. Тилака о полярной гипотезе происхождения индоевропейцев следует говорить только как о теории, утверждает известный индолог Н. Р. Гусева [14, с. 30–31], настолько глубок и достоверен сделанный им анализ ведической литературы.

Однако до сих пор некоторые исследователи с ним не согласны. Они полагают, что в Ведах, Махабхарате и других источниках отразились мифологические воззрения индо-ариев, не соответствующие действительности. В своем отрицании очевидных фактов некоторые из них пришли к парадоксальному выводу: «Уже само содержание „полярного“ эпического цикла скифов, древних индийцев и иранцев свидетельствует против теории арктической родины ариев» [6, с. 91]!

Более продуктивен другой подход к древним мифам и преданиям: рассматривать их как документальные источники, изложенные своеобразным языком, что и продемонстрировал У. Ф. Уоррен.

В России на публикации У. Ф. Уоррена и Б. Г. Тилака откликнулся биолог сербского происхождения Е. Елачич, издав в Санкт-Петербурге в 1910 г. книгу «Крайний Север как родина челове-

чества», в которой он поддержал вышеназванных авторов и привел ряд новых доказательств, опираясь на свои исследования [17].

Гипотеза о северной прародине человечества не покажется слишком фантастической, если принять во внимание открытие Приленской археологической экспедицией Якутского научного центра СО АН СССР во главе с Ю. А. Мочановым древнейшего палеолита Диринга на берегу р. Лена в Якутии в 1982 г. [31]. Комплексное изучение этой стоянки показало, что человек уже жил на 61° с. ш. предположительно 3,2–1,8 млн лет назад. Обитатели стоянки были старшими современниками олдувайской культуры («культуры галек») «человека умелого». Эта сенсационная находка фактически разрушила все гипотезы о единственном «африканском» центре происхождения «человека разумного».

Как известно, в рамках официальных научных представлений считалось, что история современного человечества началась примерно 40–50 тыс. лет назад с появлением на Земле человека современного физического типа – кроманьонца (*homo sapiens sapiens*). Однако сейчас эта временная граница отодвинулась в глубь веков – от 100–150 до 200 тыс. лет, а может быть и до 2 млн лет назад [43, 44]. Существуют две основные точки зрения касательно прародины человека. Согласно первой, человек современного физического типа сформировался в одном месте. Подавляющее большинство исследователей считает, что это произошло в Африке (от «чернокожей Евы»). Вторая точка зрения отражает мнение о «мультирегиональной» эволюции человека. Исследования А. П. Деревянко (Новосибирск) и его коллег свидетельствуют о том, что процесс становления современного человечества проходил не только в Африке, но и во всей Евразии. Открытие Ю. А. Мочанова это блестяще подтвердило.

Хочу обратить ваше внимание на следующий факт, опубликованный Ильей Глазуновым [11]: русский ученый В. М. Флоринский в своем труде «Первобытные славяне по памятникам их доисторической жизни», вышедшем в свет в Томске в 1894 г. и больше не публиковавшемся, убедительно доказал, что и древнейшее население Сибири, и адриатические и прибалтийские венеты являются разными ветвями «единого могучего арийского народа – протославян». Поэтому неудивительно, что индус Дурга Прасад Шастри (историк, лингвист, санскритолог) был поражен, обнаружив, что современный северорусский говор оказался практически идентичен древней форме санскрита: «Вы здесь разговариваете на какой-то древней форме санскрита, и многое мне понятно без перевода <...> схожи не только синтаксис и порядок слов, сама выразительность и дух сохранены в этих языках в неизменном начальном виде» [1, с. 162].

В популяризации и реализации теории Арктической прародины человечества в России очень много сделал большой энтузиаст этой про-



блемы В. Н. Демин (1942–2006), который не только опубликовал многочисленные монографии и статьи, но и организовал несколько экспедиций на Кольский полуостров [15]. Не осталось в стороне и Русское географическое общество: поисками на Севере древних цивилизаций активно занялась Комиссия научного туризма, создавшая для этих целей в 1991 г. Комплексную северную поисковую экспедицию (КСПЭ).

Большой вклад в изучении этой проблемы внесли также Н. Р. Гусева [14], А. Асов [3] и др. Н. Р. Гусева при переводе монографии Б. Г. Тилака «Арктическая родина в Ведах» [39] впервые обнаружила данные, позволяющие четко определить северную широту в Северном Ледовитом океане (СЛО), где жили составители Вед: 82,6° с. ш. [14]. В дальнейшем в газетной публикации она изменила эти цифры на 78° с. ш., а по нашим сведениям [28], это 77,4°.

Более того, Б. Г. Тилак приводит в своей книге материалы, указывающие на то, что древние индоиранцы жили на территории непосредственно вблизи Северного полюса. Так, в индийской литературе, пишет он, крайне широко распространено утверждение, что «день и ночь богов» длятся по 6 месяцев. А мы знаем, что один день и одна ночь по 6 месяцев могут быть только на полюсе. Б. Г. Тилак отмечает также, что традиция, говорящая о подобных дне и ночи, обнаруживается не только в ведической или иранской литературе, но и в греческой, и в норвежской. На древней родине ариев солнце было над горизонтом от 7 до 10 месяцев. На семимесячный период солнечного света указывает и заря, длящаяся 30 дней. А «непрерывно длящаяся в течение тридцати дней заря возможна только в нескольких градусах от точки Северного полюса» [39].

Но как же быть с континентом вокруг Северного полюса? Аргументированный ответ на это могут дать только геология и геофизика.

Геологическое и геоморфологическое строение дна СЛО

СЛО – самый маленький океан Земли. Его площадь 14,8 млн км², наибольшая глубина 5527 м (во впадине Литке), средняя глубина 1225 м. СЛО как самостоятельный океан впервые был выделен в 1650 г. голландским географом Б. Варениусом под названием «Гиперборейский океан». В 1845 г. Лондонское географическое общество утвердило название «Северный Ледовитый океан», которое в СССР было официально принято постановлением ЦИК СССР от 27 июня 1935 г. Эллины называли этот океан «Кронидское море», «Скифский океан», а древние славяне и поморы – «Молочный (Белый, Студеный) океан». СЛО отличается обилием островов и сильно развитой материковой отмелью шириной до 1300 км и глубиной в основном 200 м. Шельф занимает практически половину всей площади СЛО (БСЭ, т. 3, 1976).

В большой монографии «Российская Арктика» [34] приведены данные геофизических и геологических исследований ложа СЛО. На карте аномального магнитного поля СЛО (рис. 3) четко выделяется восточная часть, где земная кора имеет в основном континентальный характер, и западная, – где кора океаническая. Хорошо видны параллельные магнитные аномалии, а это типичные признаки спрединга. На карте аномалий силы тяжести в редукции в свободном воздухе (рис. 4) четко выделяются хребты Ломоносова, Гаккеля и рифтовая подводная долина в пределах последнего.

СЛО состоит из трех орографических провинций: Евразийского и Амеразийского (собственно Канадская котловина) суббассейнов и разделяющей их Центрально-Арктической области океанических поднятий (ЦАООП), сопоставимой по площади с первыми двумя (рис. 5) [27].

Евразийская провинция характеризуется корой океанического типа мощностью 5–15 км, а в двух других преобладает кора континентального типа мощностью 15–40 км [4, 9, 34, 37]. Считается, что СЛО – самый молодой океан Земли, и возраст его определяется как позднеюрский – кайнозойский [41]. Однако, по мнению И. С. Грамберга [12], возраст СЛО позднемиоценовый – кайнозойский, что надежно устанавливается по началу формирования глубоководных впадин и по линейным магнитным аномалиям океанического дна. Спрединговая природа Евразийского глубоководного бассейна четко фиксируется морфологией океанического дна – срединным хребтом (хр. Гаккеля) с рифтовой долиной в осевой части (глубина ее более 5200 м, что на 1–2 км ниже уровня обрамляющих ее гребней хребта), и двумя океаническими впадинами (Амундсена и Нансена), которые этот хребет разделяет. Симметричные по отношению к хребту и его рифтовой долине магнитные аномалии, пишет И. С. Грамберг, дополняют классический образ океанической коры спрединговой структуры. Формирование глубоководных впадин, относящееся к этапу рифтогенных преобразований, происходило преимущественно в позднем мелу – эоцене. Возникновение же магнитных аномалий, фиксирующих начальный этап разрастания океанического дна (спрединг), датируется поздним олигоценом – началом неогена. Более молодым является хр. Книповича на продолжении хр. Гаккеля (поздний миоцен – ранний плиоцен).

Некоторые исследователи определяют время формирования Амеразийской океанической впадины как поздняя юра – ранний мел [41 и др.]. Более того, В. А. Захаров и др. [34, с. 80–92] на основе изучения морской биоты Арктического бассейна доказывают, что океан был в Арктике уже в триасе – Южно-Анжуйский океанический бассейн (в пределах Канадской котловины), существовавший в триасе и юре. Ранее эту точку зрения высказали Л. П. Зоненшайн и др. [18, 19]. Таким образом,

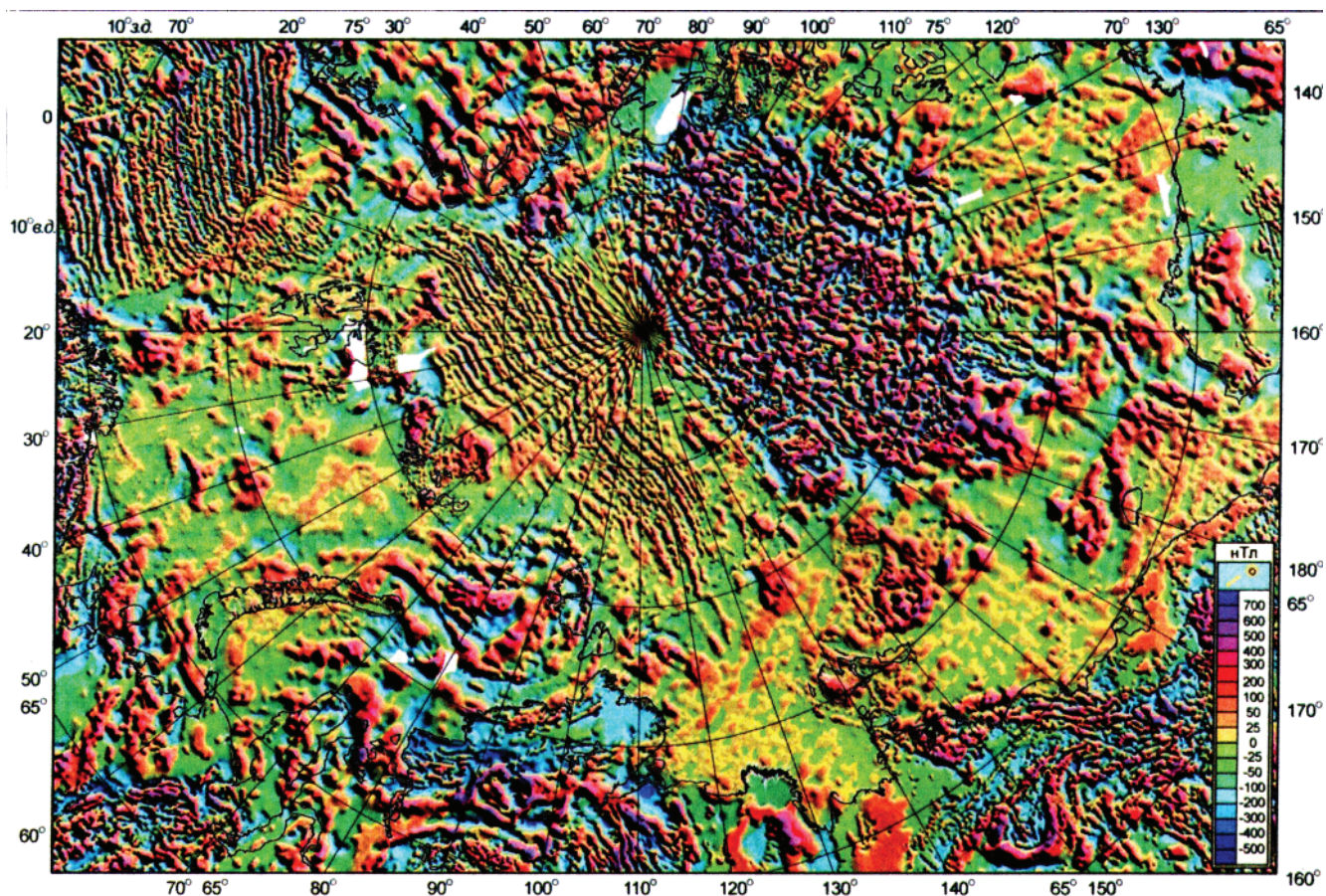


Рис. 3. Карта аномального магнитного поля [34]

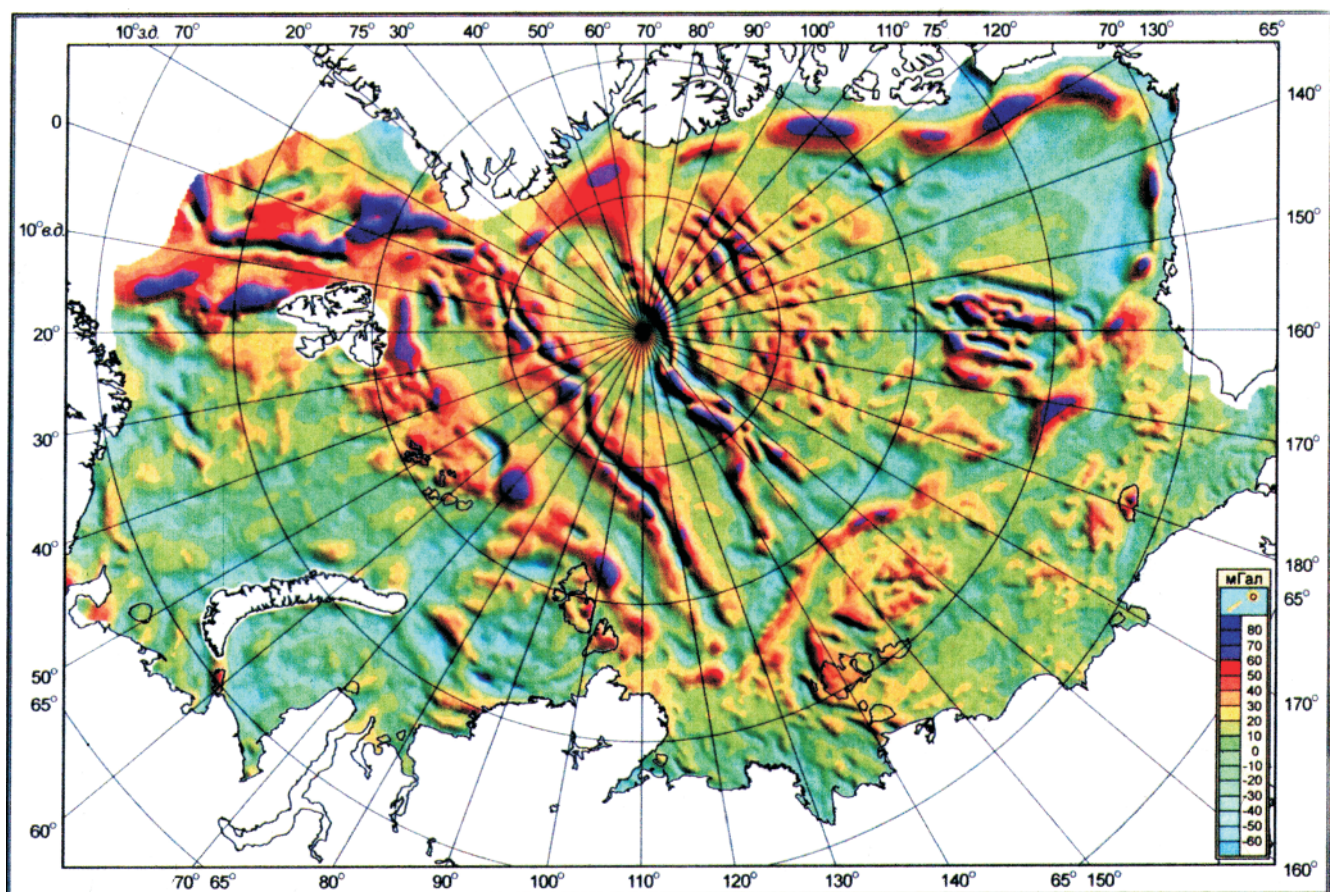


Рис. 4. Карта аномального поля силы тяжести в редукции в свободном воздухе [34]

не вдаваясь в крайности, можно считать, что современный СЛО формировался, начиная с поздней юры, в процессе распада материка Пангея, когда происходило рифтогенное разрушение континентальной земной коры.

После издания в 1995 г. орографической карты Арктического бассейна м-ба 1:5 000 000 [33], а в 1999 г. – карты рельефа дна СЛО того же масштаба [23] появилась возможность существенно уточнить его геоморфологические особенности. Совместный анализ этих карт, проведенный И. С. Грамбергом и Г. Д. Нарышкиным [12], показал, что хребты и поднятия ЦАООП представляют собой останцы докембрийской Гиперборейской платформы и образуются в результате ее катастрофического погружения на дно СЛО; они являются естественным продолжением континентальных окраин в Арктический бассейн.

На наш взгляд, ЦАООП и есть легендарный Гиперборейский материк [28]. Она представляет собой сильно расчлененную горную страну, ограниченную с запада и востока морями и включающую в себя субмеридиональные хребты Ломоносова, Альфа (на юге сменяется поднятием Менделеева), Чукотское, поднятие Нордвинд, а также внутренние моря – впадины Макарова, Подводников и др.

На «Орографической карте Арктического бассейна» [33] в пределах ЦАООП в «горных областях и холмогориях» выделены «плосковершинные» поверхности, являющиеся, по-видимому, древними планационными уровнями (рис. 6). Ключевая структура в ней – хребет Ломоносова, протягивающийся субмеридионально через Северный полюс на 1800 км и отделяющий Евразийский суббассейн от ЦАООП. Ширина хр. Ломоносова от 70 (в околполюсной области) до 200 км и более,

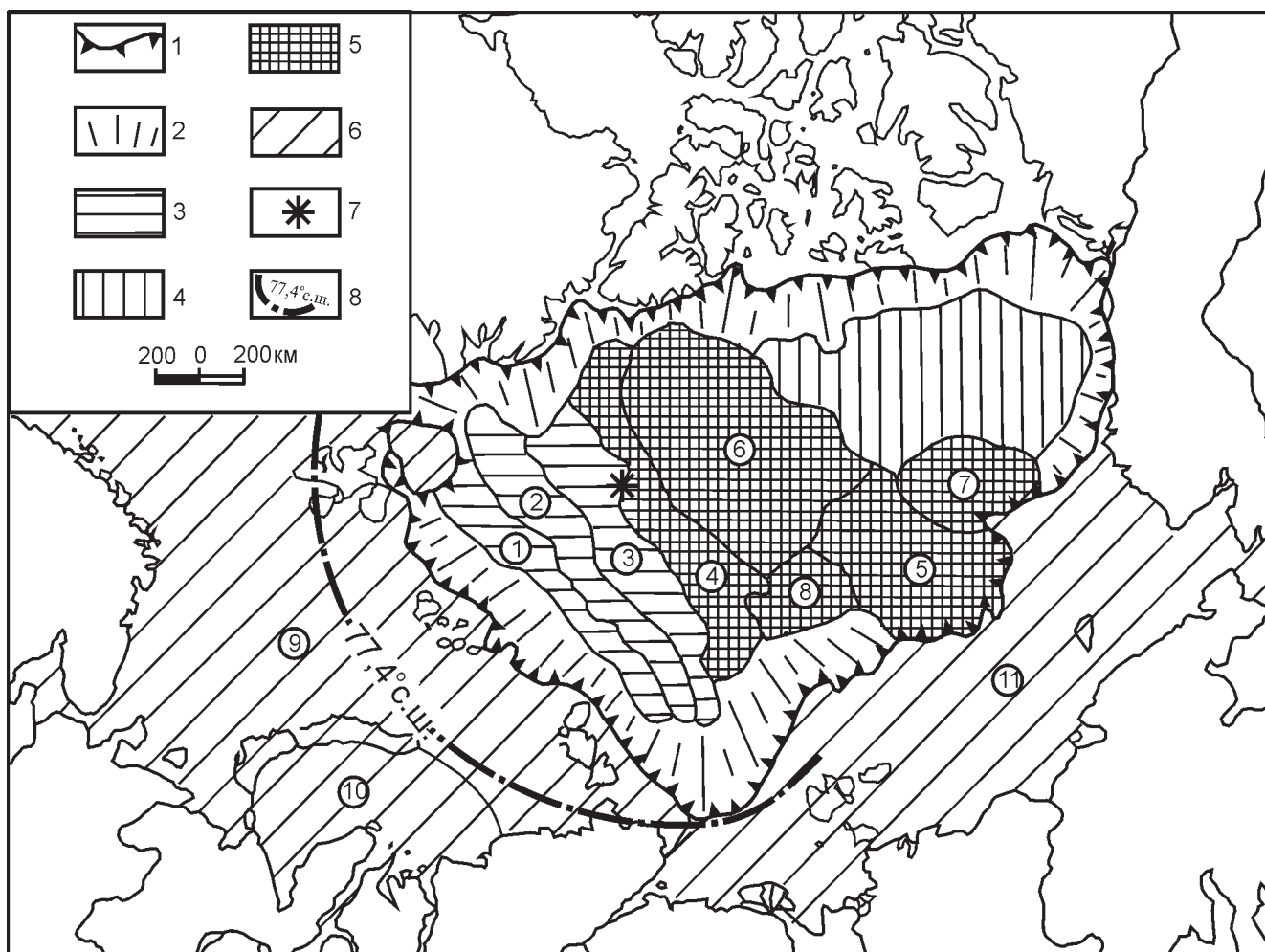


Рис. 5. Крупнейшие и некоторые крупные орографические формы СЛО (по [27] с дополнениями автора)

1 – граница Арктического бассейна (бровка шельфа); 2 – континентальный склон; 3 – Евразийский суббассейн; 4 – Канадская котловина; 5 – Центрально-Арктическая область океанических поднятий; 6 – равнины на континентальной окраине Евразии; 7 – местонахождение Северного полюса; 8 – северная граница Гипербореи, проведенная по параллели 77,4° с. ш. (на этой широте полярная ночь, по данным Вед, длилась 100 сут); крупнейшие орографические формы (цифры в кружках): 1 – котловина Нансена, 2 – срединно-океанический хребет Гаккеля, 3 – котловина Амундсена, 4 – поднятие Ломоносова, 5 – поднятие Менделеева, 6 – поднятие Альфа, 7 – Чукотское плато и поднятие Нордвинд, 8 – впадина Подводников, 9 – Баренцево-Карская равнина, 10 – Западно-Сибирская равнина, 11 – Лаптево-Чукотская равнина

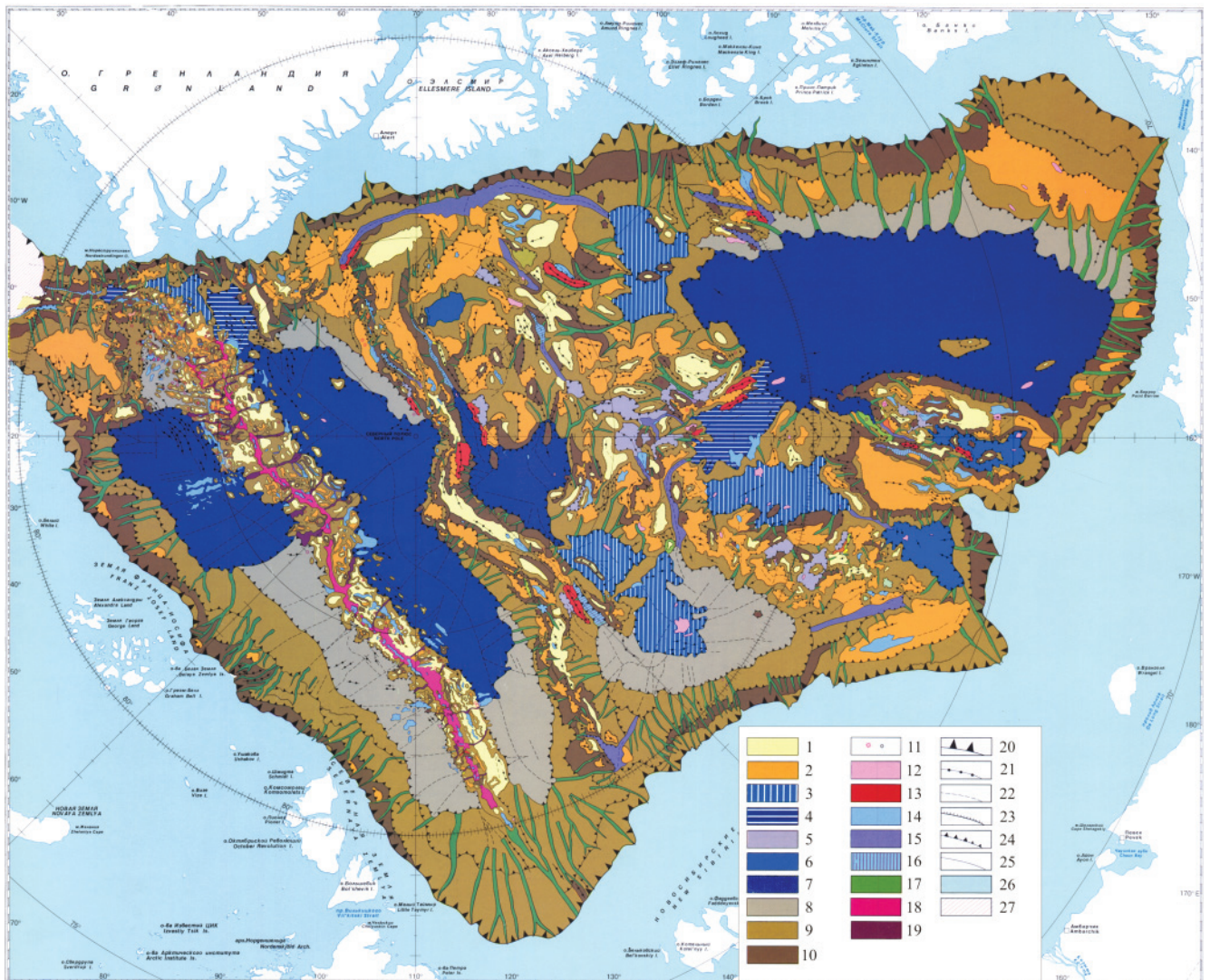


Рис. 6. Орографическая карта Арктического бассейна (по [33] с сокращениями)

Элементарные поверхности: 1 – плосковершинные горных областей и холмогорий, 2 – террасовые склонов, 3 – террасовые батимальных равнин, 4 – террасовые абиссальных равнин, 5 – локальных депрессионных равнин (межгорные), 6 – равнины батимальных котловин, 7 – равнины абиссальных котловин, 8 – склонов пологих (до $0^{\circ}20'$), 9 – склонов средней крутизны (от $0^{\circ}20'$ до 4°), 10 – склонов крутых (более 4°); формы рельефа: 11 – вершины подводных гор, 12 – локальные поднятия, 13 – подводные гряды, 14 – локальные впадины, 15 – батимальные долины, 16 – тропи, желоба, 17 – подводные каньоны, 18 – рифтовые долины, 19 – трансформные тропи и желоба; прочие обозначения: 20 – бровка шельфа, 21 – гребневые линии, 22 – килевые линии, 23 – линии выпуклого перегиба профиля, 24 – линии вогнутого перегиба профиля, 25 – границы форм, 26 – континентальный шельф, 27 – район вне данного исследования

склоны его крутые (от 5 до 20°) высотой до 3000 – 3200 м, рассеченные густой сетью каньонов. Одна из его особенностей – отроги, представленные сетью высокоамплитудных гряд и гор, субпараллельных хребту [12]. Батиметрическое положение вершинной поверхности хребта колеблется от 400 (у Гренландии) до 1400 м. Таким образом, размах рельефа плакорной части хребта составляет 1000 м. По простиранию хр. Ломоносова представляет собой систему поднятых и опущенных по разломам блоков.

Анализируя гимны Ригведы, можно составить представление о рельефе территории, на которой жили составители Вед, и сравнить его с картой современного подводного рельефа СЛО. Это была горная страна с высокими заснеженными

скалистыми вершинами, с многочисленными бурными каменистыми реками, стекающими с этих гор и впадающими чаще в океан, реже – в море. Есть на этой территории и «низины» (по которым текут реки), и болота, и пустыни.

В последние годы активизировалось изучение СЛО российскими и иностранными учеными. Уникальные результаты получены при бурении в 2004 г. на хр. Ломоносова экспедицией АСЕХ-302, организованной Норвегией, Швецией и Россией [4, 20, 24]. На четырех участках между 87° и 88° с. ш. вблизи Северного полюса пробурено 5 скважин, заложенных по линии сейсмопрофиля AW 91090 вкост хребта (рис. 7). Наиболее результативными оказались скважины M0002A и M0004A, расположенные на водораздельной по-

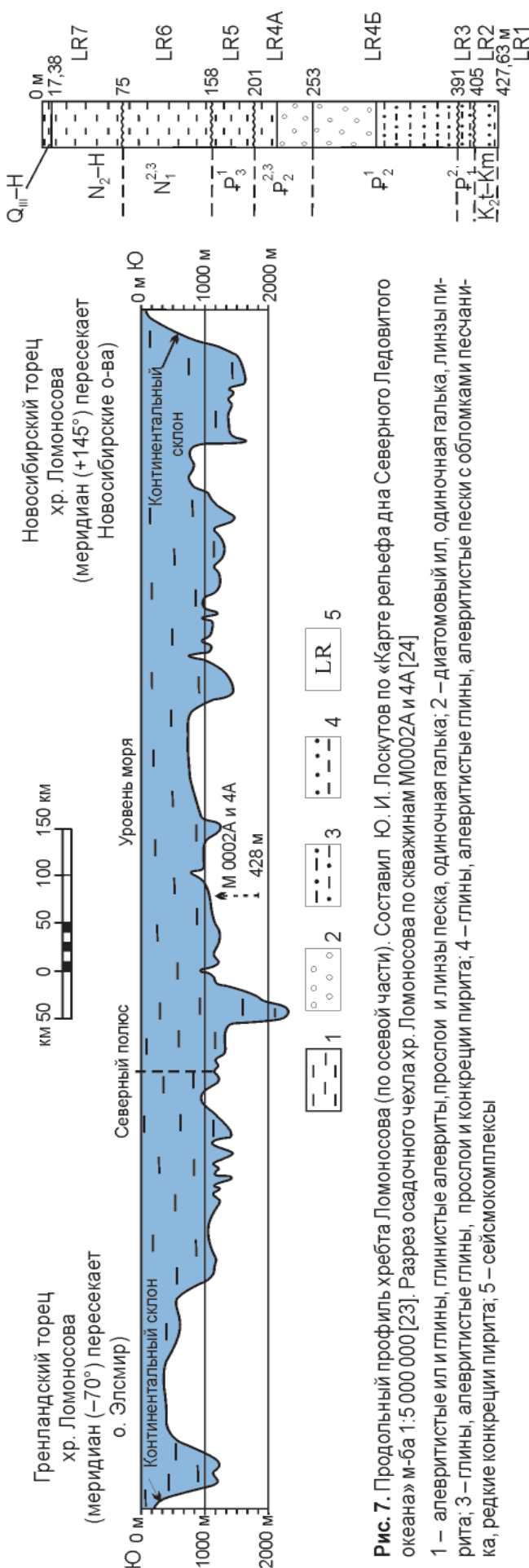


Рис. 7. Продольный профиль хребта Ломоносова (по осевой части). Составил Ю. И. Лоскутов по «Карте рельефа дна Северного Ледовитого океана» м-ба 1:5 000 000 [23]. Разрез осадочного чехла хр. Ломоносова по скважинам M0002A и 4A [24]
1 – алевроитистые ил и глины, глинистые алевроиты, прослой и линзы песка, одиночная галька; 2 – диатомовый ил, одиночная галька, линзы пирита; 3 – глины, алевроитистые глины, прослой и конкреции пирита; 4 – глины, алевроитистые глины, алевроитистые пески с обломками песчаника, редкие конкреции пирита; 5 – сейсмокомплексы

верхности хребта и его склоне. В настоящее время глубина моря около скв. M0002A около 1400 м. Сводный разрез этих скважин (до гл. 428 м) через отложения кампанского возраста вскрыл акустический фундамент.

На основе анализа сейсмических материалов Б. И. Ким установил в разрезе чехла хр. Ломоносова семь сейсмокомплексов, из которых пять верхних – кайнозойские. Отражающие горизонты фиксируют основные несогласия в стратиграфическом разрезе, что подтвердилось при бурении. Сейсмокомплексы кайнозоя четко соответствуют трансгрессиям, установленным в кайнозойских разрезах на периферии СЛО [25], а несогласия между ними – регрессиям.

Для решения проблемы существования Гипербореи важно знать, когда хр. Ломоносова и другие поднятия ЦАООП были сушей. Воспользуемся выводами Б. И. Ким и З. И. Глезер [24] об основных этапах кайнозойской истории СЛО, установленных ими по разрезам берегового обрамления и разрезу хр. Ломоносова.

Хр. Ломоносова в позднем кампане – раннем палеоцене был сушей, его рельеф подвергался денудации и выравниванию. В раннем палеоцене в эпоху тектонической стабильности на материках происходило выравнивание рельефа и формирование кор химического выветривания (максимальная мощность их на шельфе моря Лаптевых 23 м). На границе палеоцена – эоцена была короткая регрессивная фаза, свидетельствующая о размыве и выпадении части разреза. Приполюсная часть хр. Ломоносова в это время возвышалась над уровнем моря. На границе эоцена – олигоцена наблюдается вторая регрессивная фаза, ярко выраженная угловым и стратиграфическим несогласием. В это время над поверхностью СЛО поднялись острова Шпицберген, Земля Франца Иосифа, Северная Земля. В позднем олигоцене – раннем миоцене наступил новый этап тектонической стабилизации: выравнивание рельефа и формирование кор химического выветривания (мощностью от 8 до 40 м). Хр. Ломоносова в приполюсной части находился выше уровня моря и подвергался выравниванию. Этот период соответствует крупнейшему в истории глобальному понижению уровня моря. Новая глобальная регрессия («мессинская») произошла в конце позднего миоцена.

В плиоцен-четвертичный этап началась самая обширная в Арктике непрерывно-прерывистая трансгрессия, на хр. Ломоносова сформировались морские плиоцен-голоценовые осадки (мощностью 75 м в скв. M0002A), которым соответствует сейсмокомплекс LR7. Дж. Бэкман при стратиграфической разбивке сейсмокомплекса LR7 в скв. M0002A выделил два подкомплекса в интервале 0–17,38 м ниже морского дна и определил их возраст как голоцен (в инт. 0–2,58 м) и поздний плейстоцен (в инт. 2,58–17,38 м) [24]. Единственный перерыв в этом сейсмокомплексе



устанавливается в некоторых приподнятых блоках хр. Ломоносова, где из разреза полностью выпадает плиоцен. Можно предположить, что здесь отсутствует и эоплейстоцен, так как в чехле на шельфе моря Лаптевых имеется ярко выраженное несогласие, связанное с эоплейстоценовой регрессией моря [32]. Наименьшая мощность верхней толщи осадков (N_2-Q), известная нам, вскрыта на хр. Ломоносова грунтовыми трубками и составляет 10 м [24]. И более того, в некоторых изученных колонках грунтовых трубок с хр. Ломоносова вообще отсутствуют молодые позднечетвертичные отложения палеомагнитной эпохи Брюнес [20], а значит, в это время здесь была суша.

Приведем еще два интересных факта, полученных при изучении керна этих двух скважин: 1) в конце палеоцена – начале эоцена в приполюсной части хр. Ломоносова был субтропический климат со среднегодовой температурой поверхностных вод в бассейне около $+20\text{ }^{\circ}\text{C}$; 2) в раннем эоцене отмечаются два кратковременных эпизода опреснения вод над хребтом. В это время (приблизительно 49 млн лет назад) как раз произошло резкое понижение относительного уровня моря [8].

Таким образом, хр. Ломоносова в приполюсной части между $87-88^{\circ}$ с. ш. (современная глубина плакорной части хребта здесь 1200–1400 м) начиная с позднего кампана – раннего палеоцена и вплоть до голоцена по меньшей мере в 5 раз был выше уровня моря. И тем более суше было окончание хребта у Гренландии, где он был на 1000 м выше.

Итак, можно считать доказанным, что в позднем неоплейстоцене в СЛО были крупные острова в пределах ЦАООП, которые можно отождествлять с Гипербореей. Когда же эти острова окончательно погрузились на дно СЛО? Вопрос можно сформулировать по-другому: какова тектоническая активность СЛО в позднем кайнозое?

Г. П. Аветисов и др. [34] провели сейсмическое районирование Арктики и выяснили, что зона наивысшего сейсмотектонического потенциала региона – область срединно-океанического рифтогенеза: хр. Книповича, Шпицбергенская зона разломов, хр. Гаккеля и северная часть моря Лаптевых (рис. 8). Здесь сосредоточены эпицентры наиболее сильных землетрясений (до 5–8 баллов). Впервые авторы [34] выделили зоны возможных землетрясений над хр. Ломоносова в приполюсной части. О тектонической активности Евразийского суббассейна свидетельствует и щелочно-базальтовый вулканизм преимущественно постмиоценового возраста. Так, высота вулканических конусов на Шпицбергене достигает 506 м (вулкан Сверре), а диаметр кратеров – 300 [34]. Имеются факты, свидетельствующие об извержении вулканов во времена кроманьонцев: в озерных осадках кальдеры оз. Эльгыгытгын (Чукотка) обнаружены горизонты вулканических пеплов, возраст которых 40–60 и 160–180 тыс. лет [35].

Итак, тектоническая жизнь Арктики в неоген-четвертичное время позволяет утверждать, что Гиперборейский материк мог опуститься на дно СЛО в любой отрезок этого времени. Процесс погружения блоков ЦАООП до океанических глубин в неотектонический этап начался в конце раннего миоцена примерно 20 млн лет назад [8] – первый подэтап. Второй охватывает плиоцен-плейстоценовое время. По данным различных исследователей, окончательное исчезновение гиперборейских островов в центре СЛО могло произойти в период от 18 до 2,5–3 тыс. лет тому назад. Так, пробы донного грунта, взятые с хр. Менделеева, оказались надводного континентального происхождения. Их возраст определен как 9300 ± 180 лет [24]. По мнению известного полярника Я. Я. Гаккеля, Новосибирские острова и остров Врангеля являются остатками суши, ушедшей под воду 5 тыс. лет назад.

А. Асов [3], анализируя славянские Веды, установил, что исход ариев с севера начался примерно 20 тыс. лет назад, а второй исход – 9 тыс. лет назад.

Возникает вопрос: как могли жить древние народы в своей Гиперборее и даже выращивать виноград, если по современным данным климат 30–40 тыс. лет назад был достаточно суровым? Заметим, что наши знания о климате прошлого неполные. В настоящее время в СЛО известны незамерзающие полыньи, оказывающие тепляющий эффект в $3-5\text{ }^{\circ}\text{C}$. Вдоль азиатских берегов России их семь [38]. Контролируются они рифтовыми системами, а таяние полярных льдов происходит, по мнению В. Л. Сывороткина [38], за счет выброса глубинных газов через рифтовые зоны. Это подтверждают ученые из Калифорнийского института океанологии: в результате вулканической деятельности из толщи океанического дна вырвался метан, и в результате температура океанской воды повысилась на $6-8^{\circ}$.

По-видимому, теплый климат в СЛО во времена существования Гипербореи следует связывать с влиянием теплых течений Гольфстрима и, возможно, Куро-Сиво. В связи с этим большой интерес представляет новая модель периодических оледенений в Северной Атлантике за счет распреснения вод СЛО в основном стоками крупных сибирских рек (Оби, Енисея, Анабара, Оленька, Лены) [21, 22]. В рамках этой модели смена теплого климата межледниковий на холодный во время оледенений должна происходить достаточно быстро. Это подтвердил анализ результатов бурения льда в Гренландии в 1992–1993 гг.: установлено, что изменения климата происходили очень быстро (в течение нескольких лет), а сам процесс имел пороговый триггерный характер [22].

О внезапном и резком похолодании говорит и в Ведах, и в Авесте как о причине, заставившей древних арийцев устремиться на юг.

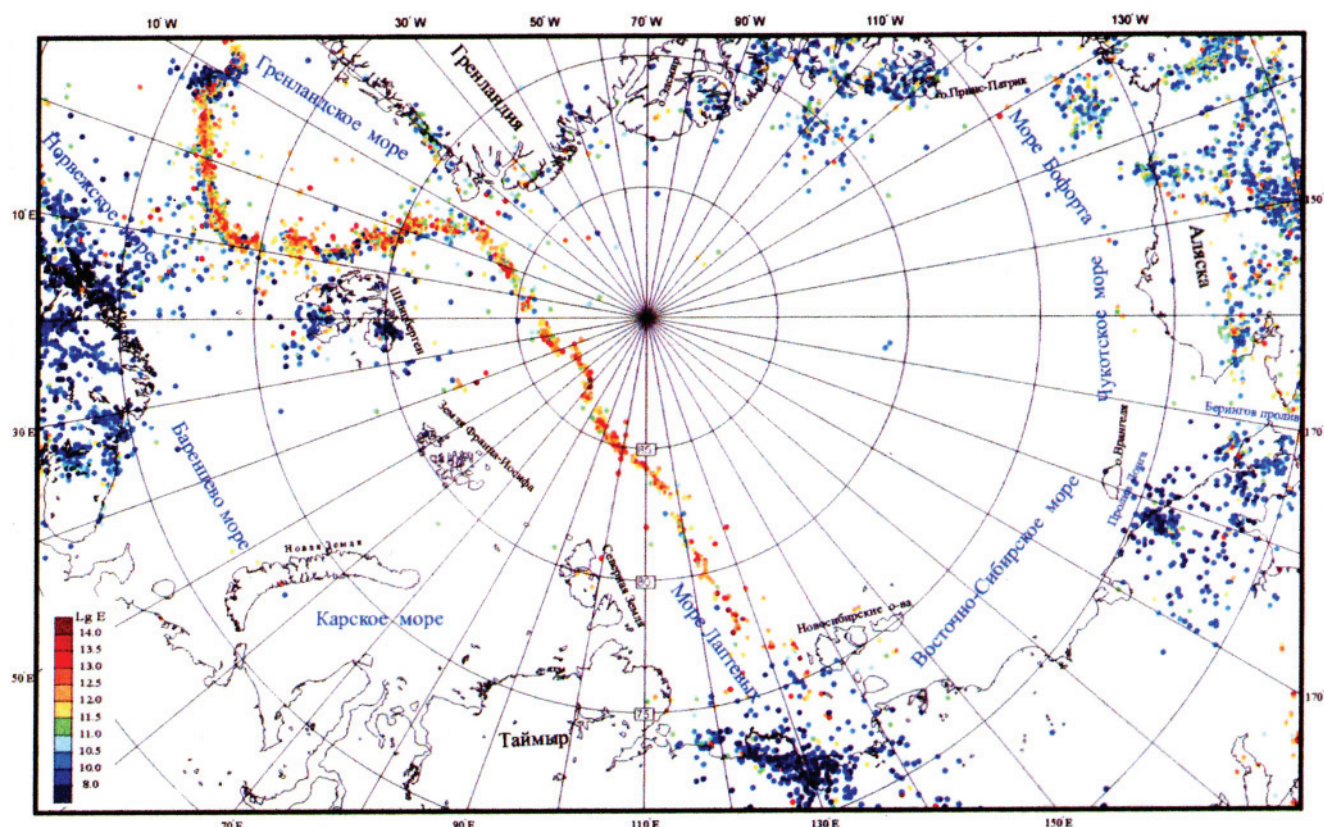


Рис. 8. Карта выделенной сейсмической энергии (Е) Арктического региона [35]

Выводы

В циркумполярной области существовал материк (или крупные острова), где в глубокой древности (по разным авторам, от 40 тыс. до 2 млн лет назад) жили «первопредки» народов, язык которых относится к индоевропейской группе («индоевропейцы»), а возможно, и все «неразделившееся человечество». Это неоспоримо следует из анализа эпических, мифологических, литературных, религиозных источников Индии, Ирана, Греции, России, Скандинавии и других стран.

Геологические и геофизические исследования последних лет доказали, что хребты и поднятия ЦАОП являются остатками докембрийской Гиперборейской платформы – континентального продолжения сибирского шельфа. Хр. Ломоносова в приполюсной части (87–88° с. ш.) начиная с позднего кампана – раннего палеоцена (примерно 65 млн лет назад) и до голоцена включительно по меньшей мере пять раз был выше уровня моря.

Климатические теории допускают возможность существования на Гиперборейской платформе условий, благоприятных для существования наших протопредков.

Гиперборея включала в себя не только материк (или острова) вокруг Северного полюса и ныне затопленный шельф, но и приполярную территорию сегодняшних России и скандинавских стран, поэтому их народы и являются современными наследниками Гиперборейской цивилизации, то есть автохтонами (коренными жителями).

Но как же объяснить карты Г. Меркатора? На мой взгляд, архипелаг из четырех островов вокруг Северного полюса является картографическим выражением мифических представлений древних народов (в первую очередь индоевропейцев) о строении Земли и памяти о том, что они когда-то жили там.

В процессе работы над данной статьей у автора возникло больше вопросов, чем ответов. Попробуем сформулировать их.

1. Как появился «человек разумный» на Земле: в процессе эволюции или в результате генетических экспериментов инопланетян [36, 42]? Если в процессе эволюции, то какие географические и климатические условия способствовали возникновению разума у древних обезьян – горы или равнины? Суровый морозный северный континент или Африка с ее мягким жарким климатом?

2. Гиперборея (Арктида) является прародиной только индоевропейцев (индо-ариев, индославов) или всего человечества?

3. Первична ли наша цивилизация, или же на протяжении развития Земли цивилизации периодически возникали и гибли. Известны многочисленные артефакты, существование которых невозможно объяснить с позиции современной науки [7, 26].

4. Является ли человечество одним видом, или состоит из нескольких разных видов, в том числе и «хищных»? Может быть, правильнее говорить о расовых различиях людей, а не о видовых [2, 16]?



В целом же решение проблемы Гипербореи возможно лишь при совместных усилиях ученых разных специальностей. Это будет иметь эпохальное значение для всего человечества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **100 великих загадок Индии** [Текст] / Авт.-сост. Н. Н. Непомнящий. – М.: Вече, 2010. – 432 с.
2. **Авдеев, В.** Расология. Наука о наследственных качествах людей [Текст] / В. Авдеев. – М.: Белые Альвы, 2007. – 672 с.
3. **Асов, А.** Священные прародины славян [Текст] / А. Асов. – М.: Вече, 2008. – 384 с.
4. **Артюшков, Е. В.** Континентальная кора в глубоководных впадинах на северо-востоке российского сектора Арктики [Текст] / Е. В. Артюшков, В. А. Поселов // Геология полярных областей Земли: Матер. XLII Тектон. совещ. Т. 1. – М.: ГЕОС, 2009. – С. 24–27.
5. **Атлантида и Гиперборея: Мифы и факты** [Текст] / Ж. С. Байи, В. Н. Демин; пер. с фр. А. Гарькавого. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. – 512 с.
6. **Бонгард-Левин, Г. М.** От Скифии до Индии [Текст] / Г. М. Бонгард-Левин, Э. А. Грантовский. – М.: Мысль, 1983. – 208 с.
7. **Бейджент, М.** Запретная археология [Текст] / М. Бейджент. – М.: Эксмо, 2004. – 320 с.
8. **Буценко, В. В.** Главные тектонические события истории Арктического океана по сейсмическим данным: Автореф. дис. ... д. г.-м. н. [Текст] / В. В. Буценко. – СПб., 2008. – 43 с.
9. **Геология и полезные ископаемые России.** В 6 тт. Т. 5. Арктические и дальневосточные моря. Кн. 1. Арктические моря [Текст] / Ред. И. С. Грамберг, В. Л. Иванов, Ю. Е. Погребницкий. – СПб.: ВСЕГЕИ, 2004. – 468 с.
10. **Геродот.** История. В 9 кн. [Текст] / Геродот. – М.: Наука, 1972. – 600 с.
11. **Глазунов, И.** Открытие Флоринского [Текст] / И. Глазунов // Чудеса и приключения. – 2009. – № 5. – С. 33–35.
12. **Грамберг, И. С.** Особенности рельефа дна Арктического глубоководного бассейна Северного Ледовитого океана [Текст] / И. С. Грамберг, Г. Д. Нарышкин // Геологическое строение и геоморфология Северного Ледовитого океана в связи с проблемой внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в Арктическом бассейне. – СПб., 2000. – С. 53–72.
13. **Гусева, Н. Р.** Русский север – прародина индо-славян (Исход предков ариев и славян) [Текст] / Н. Р. Гусева. – М.: Вече, 2003. – 416 с.
14. **Гусева, Н. Р.** Славяне и арии. Путь богов и слов [Текст] / Е. А. Гусева. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. – 336 с.
15. **Демин, В. Н.** В поисках колыбели цивилизации [Текст] / В. Н. Демин. – М.: Вече, 2004. – 352 с.
16. **Диденко, Б. А.** Этическая антропология (видизм) [Текст] / Б. А. Диденко. – М.: ООО «ФЭРИ-В», 2003. – 560 с.
17. **Елачич, Е.** Крайний Север как родина человечества [Текст] / Е. Елачич // Русский север – прародина индо-славян. – М.: Вече, 2003. – С. 342–407.
18. **Зоненшайн, Л. П.** Тектоника литосферных плит территории СССР. Кн. 2 [Текст] / Л. П. Зоненшайн, М. И. Кузьмин, Л. М. Натапов. – М.: Недра, 1990. – 334 с.
19. **Зоненшайн, Л. П.** Тектоническая история Арктики [Текст] / Л. П. Зоненшайн, Л. М. Натапов // Актуальные проблемы тектоники океанов и континентов: Тр. ГИН, вып. 425. – М.: Наука, 1987. – С. 31–57.
20. **Кайнозойская история Арктики по результатам геологического опробования** [Текст] / Е. А. Гусев, П. В. Рекант, А. А. Крылов [и др.] // Геология полярных областей Земли: Матер. XLII Тектон. совещ. Т. 1. – М.: ГЕОС, 2009. – С. 166–169.
21. **Карнаухов, А. В.** Куда текли сибирские реки во времена ледниковых периодов? [Текст] / А. В. Карнаухов, В. Н. Карнаухов // Природа. – 1997. – № 1. – С. 46–54.
22. **Карнаухов, А. В.** Новая модель оледенений в Северном полушарии [Электронный ресурс] / А. В. Карнаухов, В. Н. Карнаухов // <http://www.poteplenie.ru>. – 1997.
23. **Карта рельефа дна Северного Ледовитого океана.** Масштаб 1:5 000 000 [Карта]. – СПб.: ГУНиО ВНИИОкеангеология, 1999.
24. **Ким, Б. И.** Осадочный чехол хребта Ломоносова (стратиграфия, история формирования чехла и структуры, возрастные датировки сейсмокомплексов) [Текст] / Б. И. Ким, З. И. Глезер // Стратиграфия. Геологическая корреляция. – 2007. – Т. 15, № 4. – С. 63–83.
25. **Ким, Б. И.** Основные этапы развития Восточно-Арктических шельфов России и Канадской Арктики в палеогене и неогене [Текст] / Б. И. Ким, В. Я. Слободин // Геология складчатого обрамления Американо-Азиатского суббассейна. – СПб.: ВНИИОкеангеология, 1991. – С. 104–116.
26. **Кремо, М.** Неизвестная история человечества [Текст] / М. Кремо, Р. Томпсон. – М.: Философская книга, 2001. – 528 с.
27. **Ласточкин, А. Н.** Новые представления о рельефе дна Северного Ледовитого океана [Текст] / А. Н. Ласточкин, Г. Д. Нарышкин // Океанология. – 1989. – Т. XXIX, вып. 6. – С. 968–973.
28. **Лоскутов, Ю. И.** Географическая среда обитания предков индоевропейцев [Текст] / Ю. И. Лоскутов // Самоорганизация и динамика геоморфосистем: Матер. XXVII пленума Геоморфологической комиссии РАН. – Томск: Изд-во Ин-та оптики атмосферы СО РАН, 2003. – С. 158–165.
29. **Лоскутов, Ю. И.** Отображение рельефа в индийских Ведах и народных эпосах [Текст] / Ю. И. Лоскутов // Рельеф и человек / Г. Ф. Уфимцев, Д. А. Тимофеев, О. А. Борсук [и др.]. – М.: Научный мир, 2007.



30. **Лоскутов, Ю. И.** Тектоника ложа Северного Ледовитого океана и проблема Гипербореи [Текст] / Ю. И. Лоскутов // Металлогения древних и современных океанов – 2010. Рудоносность рифтовых и островодужных структур : Матер. 16-й науч. молодеж. конф. – Миасс : ИМин УрО РАН, 2010. – С. 22–25.
31. **Мочанов, Ю. А.** Древнейший палеолит Диринга и проблема внетропической прародины человечества [Текст] / Ю. А. Мочанов. – Новосибирск : Наука, 1992. – 254 с.
32. **Новые** представления о строении и формировании осадочного чехла шельфа моря Лаптевых [Текст] / Н. А. Малышев, В. В. Обметко, А. А. Бородулин [и др.] // Геология полярных областей Земли: Матер. XLII Тектон. совещ. Т. 2. – М. : ГЕОС, 2009. – С. 32–37.
33. **Орографическая карта** Арктического бассейна. Масштаб 1:5 000 000 [Карта] / Отв. ред. И. С. Грамберг, гл. ред. Г. Д. Нарышкин. – Хельсинки : Карттакекус, 1995.
34. **Российская** Арктика: геологическая история, минерагения, геоэкология [Текст] / Гл. ред. Д. А. Додин, В. С. Сурков. – СПб. : ВНИИОкеангеология, 2002. – 960 с.
35. **Сахно, В. Г.** Новый взгляд на происхождение импактитов взрывных структур Земли [Текст] / В. Г. Сахно // Новые идеи в науках о Земле : Матер. VIII Междунар. конф. Т. 1. – М. : РГГРУ, 2007. – С. 317–320.
36. **Ситчин, З.** Божество 12-й планеты [Текст] / З. Ситчин. – М. : Эксмо, 2008. – 400 с.
37. **Структура** земной коры глубоководных поднятий Центральной Арктики и зон их сочленения с Восточно-Сибирским шельфом [Текст] / В. А. Поселов, В. Д. Каминский, В. В. Буценко [и др.] // Геология полярных областей Земли : Матер. XLII Тектон. совещ. Т. 2. – М. : ГЕОС, 2009. – С. 132–134.
38. **Сывороткин, В. Л.** Экологические проблемы Арктики [Текст] / В. Л. Сывороткин // Геология полярных областей Земли : Матер. XLII Тектон. совещ. Т. 2. – М. : ГЕОС, 2009. – С. 214–217.
39. **Тилак, Б. Г.** Арктическая родина в Ведах [Текст] / Б. Г. Тилак ; пер. с англ. Н. Р. Гусевой. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2001. – 528 с.
40. **Уоррен, У. Ф.** Найденный рай на Северном полюсе [Текст] / У. Ф. Уоррен ; пер. с англ. Н. Р. Гусевой. – М. : ФАИР-ПРЕСС, 2003. – 480 с.
41. **Хаин, В. Е.** О предыстории современного Северного Ледовитого океана [Текст] / В. Е. Хаин, Н. И. Филатова // Геология полярных областей Земли : Матер. XLII Тектон. совещ. Т. 2. – М. : ГЕОС, 2009. – С. 260–266.
42. **Хэнкок, Г.** Следы богов. В поисках истоков древних цивилизаций [Текст] / Г. Хэнкок. – М. : Вече, 2001. – 496 с.
43. **Tattersall, I.** Out of Afrika again... and again? [Text] / I. Tattersall // Sci. Amer. – 1997. – Vol. 276, № 4. – P. 46–53.
44. **Wood, B.** Skulls and crossed bones [Text] / B. Wood // New. Sci. – 1997. – Vol. 153, № 2070. – P. 42–43.